

Stockholm 2008-11-13

Arbetsmarknadsdepartementet  
103 33 Stockholm

*Remissyttrande*

*Ert Dnr: A2008/2784/ARM*

*Vårt Dnr: 115/2008*

## **Remiss av Förslag till Europaparlamentets och Rådets direktiv om maskiner för spridning av bekämpningsmedel och om ändring av direktiv 2006/42/EG av den 17 maj 2006 om maskiner**

### **Allmänt**

Svenskt Växtskydd tackar för möjligheten att lämna synpunkter muntligt i samband med hearing 2008-11-05 och skriftligt. Samtidigt beklagar vi att det för oss inte varit möjligt att komma in med våra skriftliga kommentarer tidigare.

Först och främst vill vi understryka det positiva i att de krav på obligatorisk funktionstest som ställs i förslaget till ramdirektiv för hållbar användning av växtskyddsmedel kompletteras med krav på nya maskiner.

Såvitt vi förstår är det första gången krav på miljösäkerhet ställs på maskiner i det s k maskindirektivet. Miljösäkerhetskraven begränsas till att omfatta maskiner för spridning av bekämpningsmedel - växtskyddsmedel och biocider för skadedjursbekämpning (vissa i biociddirektivet definierade produktgrupper.)

Ett närmare betraktande av förutsättningarna för införande av detta regelverk indikerar att det kommer att krävas ett relativt omfattande arbete med att definiera maskingrupper, ta fram vägledningsdokument etc. För att inte det bästa ska bli det godas fiende föreslår vi att den inofficiella arbetsgrupp som departementet tillsatt, gör någon form av prioritering. Man kan exempelvis börja med de maskiner som hanterar de största mängderna bekämpningsmedel, eller kanske ännu hellre de maskiner där hanteringen bedöms medföra de största riskerna.

### **Kommentarer till texten**

Påståendet på sidan 6 att ”...användarna kommer säkert att spara och därmed få kompensation för eventuellt högre priser på utrustningen. Å andra sidan kan en lägre förbrukning av bekämpningsmedel leda till mindre omsättning i bekämpningsmedelsindustrin och därmed förlorade arbetstillfällen.” bygger enligt vår uppfattning på två grundläggande missförstånd.

---

Svenskt Växtskydd är en sektorgrupp inom Plast- & Kemiföretagen

**Adress**  
Box 55915  
102 16 Stockholm

**Besöksadress**  
Storgatan 19

**Telefon**  
08-783 86 00

**Fax**  
08-663 63 23

**E-post**  
[info@svensktvaxtskydd.se](mailto:info@svensktvaxtskydd.se)  
**Hemsida**  
[www.svensktvaxtskydd.se](http://www.svensktvaxtskydd.se)

För det första är en bra spridningsutrustning bara en av förutsättningarna för god effekt med lägsta möjliga dos. En rad andra faktorer - t ex tidpunkt för behandling, väderlek före, under och efter behandlingstillfället, utvecklingsstadium hos skadegörarna etc - har lika stor eller större inverkan. För det andra säljer tillverkare/-leverantörer av växtskyddsmedel en **effekt**. Priset på en behandlingsdos styrs alltså inte i första hand av vilken mängd preparat som används utan av effekten.

Beträffande påståendet på sidan 8 för maskintillverkare att *"Eventuella kostnader kopplade till de nya harmoniserade kraven uppvägs mer än väl av lägre kostnader nu och under förutsebar framtid än vad man hade haft på en oharmoniserad marknad ..."* är endast giltigt för tillverkare som avser att leverera maskiner i flera medlemsstater. Konsekvenserna för tillverkare som är operativa endast på en hemmamarknad i det egna landet bör också noteras.

I förslaget till direktivtext inleds skälen för direktivet med *"Bekämpningsmedel anses allmänt utgöra ett hot både mot människors hälsa och mot miljön."* Hot är enligt vår uppfattning fel ord här. Det kunde däremot vara på sin plats att tala om risker för människors hälsa och för miljön i samband med användning av bekämpningsmedel.

För Svenskt Växtskydd

Hans Hagenvall