

Stockholm 2008-06-27

Jordbruksverket

Remissyttrande

551 82 Jönköping

Ert Dnr: 21-6860/08

Vårt Dnr: 92/2008

Remiss av ”Hållbar användning av växtskyddsmedel - förslag till handlingsprogram 2010-2013”

Övergripande slutsatser

Det är Svenskt Växtskydds uppfattning att:

- Det är viktigt att fortsätta och målinrikta det pågående riskminskningsarbetet samt att göra användningen av växtskyddsmedel hållbar
- Ett handlingsprogram för perioden 2010-2013 bör beakta odlingens klimatpåverkan, klimatförändringars påverkan på odlingen och det nationella och globala behovet av livsmedels- och bioenergiproduktion
- Programmet bör fokusera på hållbar odling där en behovsanpassad användning av växtskyddsmedel har sin givna plats
- Det är en svag eller ofta obefintlig koppling mellan använd mängd växtskyddsmedel och risk
- Godkännanden av växtskyddsmedel ska inte grundas på ”restriktiv politik.” De ska grundas på riskvärderingar
- Positiva resultat från miljöövervakning och restprovtagning i livsmedel återspeglas inte i åtgärdsförslagen
- Modeller och metoder behöver utvecklas för risk- och konsekvensvärdering av alternativen (hälsa, miljö, energiåtgång, klimatpåverkan etc) så att jämförelser kan göras med kemiska växtskyddsmedel
- Det blir fel när visioner i de svenska miljömålen görs mätbara på ett orealistiskt sätt
- Framtida mål för växtskyddet ska styras av den gemensamma EU-lagstiftningen (som också är svensk lag)
- Den svenska positionen till förslaget till ny EU-förordning för godkännande av växtskyddsmedel leder till stora problem i odlingen eftersom för få medel blir kvar. En svensk konsekvensstudie behövs

Svenskt Växtskydd är en sektorgrupp inom Plast- & Kemiföretagen

Adress
Box 55915
102 16 Stockholm

Besöksadress
Storgatan 19

Telefon
08-783 86 00

Fax
08-663 63 23

E-post
info@svensktvaxtskydd.se
Hemsida
www.svensktvaxtskydd.se

Allmänt

Svenskt Växtskydd ser fram emot att fortsätta och målinrikta det pågående riskminskningsarbetet samt att göra användningen av växtskyddsmedel hållbar. Dock måste det ifrågasättas hur målen formuleras. Det konstateras att vi under en lång tid, enligt KemI:s riskindikatorer haft en nedåtgående risktrend för hälsa och miljö. Samtidigt anges som övergripande mål att riskindikatorerna ska peka på fortsatt generellt minskade risktrender både nationellt och på gårdsnivå. Är detta realistiskt? Har hänsyn tagits till den väntade produktionsförändringen i jordbruket? Framför allt – stämmer det med utgångspunkten att sätta in åtgärder där riskerna är som störst?

I detta sammanhang är det också viktigt att komma ihåg att riskindikatorer är grovt tillyxade och oprecisa mått på utvecklingen. (Med godtyckligt valda indikatorer skulle man kunna visa på praktiskt taget vilka trender som helst.) Det är därför viktigt att EU-harmoniserade indikatorer används. EU-projekten HAIR och FOOTPRINT arbetar med utveckling av dessa instrument.

Att i dagsläget presentera förslag till handlingsprogram för perioden 2010-2013, som inte i nämnvärd utsträckning tar hänsyn vare sig till odlingens klimatpåverkan, klimatförändringars påverkan på odlingen eller det nationella och globala behovet av livsmedels- och bioenergiproduktion, kan starkt ifrågasättas.

Det hänger inte ihop att i ett program för hållbar användning av växtskyddsmedel tala så mycket om att minska användningen, minska beroendet och stimulera utveckling av teknik och metoder för ekologisk odling. Bättre att tala om hållbar odling, där en behovsanpassad användning av kemiska växtskyddsmedel har sin givna plats.

Vi frågar oss vad en ”restriktiv politik” vid godkännande av växtskyddsmedel innebär för möjligheten att uppnå en hållbar användning. Exempelvis talar behovet av medel med flera olika verkningssätt tydligt emot denna strategi. (Jämför parallellen att nollvisionen i trafiken skulle uppnås genom att tillåta färre – varav vissa specialdesignade – bilmärken på den svenska marknaden.)

Det är nödvändigt för Sverige att uppfylla det kommande ramdirektivet för hållbar användning av växtskyddsmedel. Svenskt Växtskydd vill inte se nationella särregler, som bidrar till konkurrensnedvridning mellan medlemsländer och mellan företag.

Kapitel 3

Beträffande uppfyllelsen av de nationella miljömålen bör det noteras att dessa i flera fall har karaktären av visioner. Försöken att göra dessa mätbara blir enligt vår uppfattning ibland missriktade.

Giftfri miljö, levande sjöar och vattendrag, grundvatten av god kvalitet och ett rikt odlingslandskap har vi (och förmodligen ingen annan heller) några principiella

invändningar emot. Nollvisioner är dock knappast uppnåeliga med hänsyn till den moderna analysteknikens möjligheter.

Svenskt Växtskydd delar uppfattningen ” Att komma helt bort från kemikalier inom växtodlingen eller att åstadkomma teknik som helt förhindrar spridning och effekter i miljön av de medel som används framstår som orealistiskt med nuvarande kunskap.” Däremot ser vi inte att ekologisk produktion är en hållbar väg att förverkliga Giftfri miljö och Ett rikt odlingslandskap. Exempelvis utnyttjar ekologisk odling vissa kemikalier och tar mer mark och stora resurser i anspråk för att om möjligt åstadkomma en tillräckligt stor produktion.

Kapitel 4

Ett ramdirektiv för hållbar användning av växtskyddsmedel är under utveckling inom EU. Detta kommer till stor del att vara styrande för nationella regelverk och handlingsprogram inom området.

Svenskt Växtskydd uppskattar inte alla delar av det förslag till ramdirektiv som nu processas. Men vi anser att när det väl implementeras så ska det vara styrande i de stycken som där behandlas. *Sverige behöver inte ha och försvara ett stort antal nationella särbestämmelser.* EU gemensamt liksom politiker och expertmyndigheter i andra medlemsländer är lika kompetenta som vi svenskar att bedöma risker och föreslå lämpliga åtgärder. Sverige deltar för övrigt engagerat i denna process.

Den förordning för godkännande av växtskyddsmedel som nu utvecklas är avsedd att ersätta direktivet 91/414. Svenskt Växtskydd har till svenska politiker och myndigheter framfört vår inställning till flera viktiga delar i förslaget. Bland annat är vi starkt kritiska till att ersätta en stor del av riskbedömningen med stupstockskriterier (cut-off) vid godkännande av verksamma substanser för växtskyddsmedel. Andra delar vi kritiserar är substitutionsmöjligheterna, det begränsade dataskyddet och ett alltför snävt zontänkande.

Vi anser dock *inte* att politiska nationella målsättningar och åtgärder som länder har infört eller tänker införa för vissa ämnen och växtskyddsmedel ska stå över EU-förordningen för godkännande. Detsamma gäller användningar inom eller utom ramen för nationella handlingsprogram.

Beträffande historieberivningen av EG-domstolens hantering av parakvatfallet i 4.3.1, ställer vi oss frågan vad den har i ett svenskt förslag till handlingsprogram att göra.

Enklare kemikalier, extrakt från växt- och djurriket, feromoner och mikroorganismer föreslås åtminstone till vissa delar undantas från kravet på godkännande. Svenskt Växtskydd vill då ställa följande tre kontrollfrågor:

- Hur definieras ”enklare kemikalier?”
- Medför dessa medel inga risker, dvs behövs ingen riskvärdering?

- Har dessa medel inget värde på marknaden, eftersom de inte anses kunna bära några som helst ansöknings- eller årsavgifter?

De två senare kontrollfrågorna ovan är relevanta även för makrobiologiska organismer.

I anslutning till den åtgärdslista som åtföljer resonemanget om den globala kemikaliestrategin SAICM kan vi instämma i det mesta, men vi vill ställa två basala frågor:

- Hur definieras ”lågrisk-” respektive ”högriskprodukter?”
- (Varför) anses alternativa metoder t ex icke-kemiska vara riskfria och alltid att föredra vid substitution?

Beträffande förslaget till svensk position i förhandlingarna om ny EU-förordning för godkännande delar vi inte förslaget i 4.8.1 på någon punkt. Förslaget verkar till största delen politiskt och inte sakligt grundat, dvs behov och nytta har inte vägts mot risk.

Förslaget till position till förslaget till nytt EU-direktiv för hållbar användning verkar något mer balanserat. Vi ställer oss dock tveksamma till generella förbud mot användning av kemiska växtskyddsmedel i vissa områden.

Svenskt Växtskydd ser *inga* anledningar till att Sverige ska sträva efter att behålla nationella begränsningar och förbud inom områden som täcks av det nya kommande EU-regelverket. Nationella särbestämmelser försvårar för jordbruk, industri och handel, samt snedvrider konkurrensen mellan länder och mellan företag.

Kapitel 5

5.1.1 inleds med ”för EU-15 skedde en minskning med 1,5 procent av den totalt sålda mängden växtskyddsmedel mellan 2000 och 2003, enligt den senaste tillgängliga statistiken i Eurostat yearbook 2006/07. Motsvarande förändring i Sverige var en ökning med fyra procent. Det bör då noteras att den svenska höjningen av punktskatten på bekämpningsmedel 2004 ledde till en hamstringseffekt 2003. Detta förhållande belyses senare i 5.1.2.

Stor uppmärksamhet ägnas förbrukningen av växtskyddsmedel i ton eller kg i olika grödor. Svenskt Växtskydd anser inte denna diskussion vara relevant i detta sammanhang, med tanke på den svaga eller ofta obefintliga kopplingen mellan använd mängd och risk.

Det konstateras i 5.5 att Kemikalieinspektionen drivit en ”restriktiv politik” i samband med godkännande av växtskyddsmedel för privat användning. Svenskt Växtskydd anser inte att godkännandemyndigheten ska bedriva politik i samband med godkännanden. Ett rimligt och lämpligt alternativ är information till och utbildning av användare.

I avsnitten 5.6.6 och 5.6.7 beskrivs ett antal positiva utvecklingstrender, t ex:

- För grundvatten ses en nedgång i antalet lokaler där man uppmäter summahalter med över 0,5 µg/l för perioden från 1985 fram till 2006
- Även för ytvattenlokalerna ses en minskning av fynd med summahalter över 0,5 µg/l för perioden 1985-2006
- När PTI (toxicitetsindex) beräknades för Skåneområdet för perioden 1993 till 2006 som är hela den tidsserie som det finns data för, så visar det att toxicitetsindexet har sjunkit i vattendraget sedan början av 1990-talet

Detta är positiva resultat som bör noteras. Vi ser inte att dessa resultat tillåtit påverka förslaget till handlingsprogram. (Åtgärdsförslagen andas mera ”problem och elände.”)

I avsnitt 5.8 där utvecklingen av riskerna för användaren belyses påpekas bl a: ”Risken för cancer har minskat när man delar upp sprutförarna efter vilket år de utbildades som sprutförare, vilket kan tyda på att mindre skadliga växtskyddsmedel används nu än för 20 år sedan.” Kanske kan man tänka sig att utrustning och rutiner också förbättrats så att exponeringen därigenom minskat. Oavsett orsaken är naturligtvis trenden mycket glädjande.

Kapitel 7

I avsnitt 7.1 görs antagandet att: ” De höjda priserna på spannmål och oljeväxter, kommer sannolikt att leda till en ökad odling av förhållandevis bekämpningsintensiva grödor framöver. En ökad användning av växtskyddsmedel kan därför förutses.” Uttrycket ”bekämpningsintensiva grödor” får sedan känneteckna spannmål och oljeväxter även på andra ställen i förslaget till handlingsprogram. Svenskt Växtskydd tycker beteckningen är missvisande och vill ifrågasätta det riktiga i den. Möjligen kan den ha en viss relevans vid en strikt jämförelse mellan höstsäd/oljeväxter och träda/vall/ev vårsäd.

Integrerat växtskydds beroende av kunskapsförsörjning kan inte nog betonas. Följande citat belyser situationen på ett slående sätt: ”Utvecklingen kan inte gå fortare än man har kunskaper till. Hur framtida satsningar på kunskapstillförsel både nationellt och inom EU kommer att se ut är därför avgörande för hur utvecklingen i detta avseende kommer att se ut.”

I avsnitt 7.2.3 om resistens slås det fast: ”För att få en hållbar användning måste det finnas växtskyddsmedel med flera olika verknings sätt som är effektiva. Då kan bekämpning bli målinriktad, göras endast då den behövs och med god effekt.” Svenskt Växtskydd instämmer i detta påstående. Vi vill samtidigt passa på att understryka *vilken förödande inverkan på möjligheten till en vettig resistensstrategi som de hårda stupstockskriterierna (cut-off) i förslaget till ny EU-förordning för godkännande av växtskyddsmedel kan komma att få.*

Till listan i 7.2.4 över områden inom vilka det finns behov av bättre kunskaper och metoder vi föga:

- Utveckling av teknik för målinriktad applicering av kemiska växtskyddsmedel.

Redan i ”Förslag till handlingsprogram för användningen av bekämpningsmedel i jordbruket och trädgårdsnäringen till år 2006,” Rapport från Jordbruksverket och Kemikalieinspektionen, (SJV 2002:7) framhölls att skatter är ett ineffektivt instrument för att uppnå riskminskning. Det är ingen tvekan om att pålagor i form av en skatt på bekämpningsmedel har mycket små positiva miljöeffekter. Svenskt Växtskydd tror inte heller på skatter för riskminskning, men om de ändå tas ut instämmer vi i bedömningen i 7.9 ” Skatten bör därför i första hand betraktas som en möjlighet att finansiera andra åtgärder för att minska hälso- och miljöeffekterna vid användning av växtskyddsmedel.”

Kapitel 8

Svenskt Växtskydd delar helt ambitionen i inledningen: ”...att den framtida användningen av växtskyddsmedel ska vara långsiktigt hållbar och kunna hållas på en risknivå som kan accepteras. Samtidigt förutsätter ett konkurrenskraftigt (livskraftigt) jordbruk, enligt nu gällande marknadsregler och inom överskådlig tid, användning av dessa medel.”

Vidare konstateras att användningen har legat på ungefär samma nivå de senaste fem åren, men att den sannolikt kommer att öka till följd av ökade produktpriser och en förskjutning mot mer bekämpningsintensiva grödor. I motsats till författarna till förslaget till handlingsprogram anser inte vi att riskerna därmed behöver öka.

Det hävdas på flera ställen i förslaget att det är viktigt att i Sverige tidigare förbjudna växtskyddsmedel eller användningsområden grundat på en gemensam EU-lagstiftning inte blir godkända och kommer tillbaka igen. Svenskt Växtskydd anser det självklart, att om förutsättningarna ändrats, nya riskbedömningar kanske kommit till andra resultat än de tidigare, behovet finns och marknaden vill ha medel/metoder tillbaka, så ska svenska politiker och myndigheter acceptera detta. En eventuell sådan situation skulle inte på något sätt behöva störa det svenska riskminskningsarbetet.

Beträffande ekonomiska styrmedel tror Svenskt Växtskydd inte på dessa som riskminskningsåtgärder. (Se även kommentarer till skatter Kapitel 7 ovan.)

Vi delar helt bedömningen att: ” En reduktion av användningen med 50-100 % bedöms inte vara möjlig att uppnå inom programtiden (t.o.m. 2013). I båda fallen innebär förändringen ökade kostnader för odlingen. Dessutom saknas i dagsläget kunskaper om lämpliga metoder och strategier för att på längre sikt hantera flertalet av de växtskyddsproblem som i dagsläget kan regleras med hjälp av växtskyddsmedel. För att kunna driva utvecklingen mot en lägre risknivå i odlingssystemen krävs insatser på utveckling både av kunskaper och odlingsteknik.” Däremot ser vi *inte* ekologisk odling i dagens mening som ett viktigt led i denna utveckling. Ekologisk odling är ett i sammanhanget missvisande begrepp, som bör

bytas ut mot hållbar odling. I den senare har kemiska växtskyddsmedel en given plats.

Beträffande basen för ett program 2010-2013 ställer vi oss mycket undrande inför och tveksamma till vad som ryms i begreppet ”fortsatt arbete inom EU.” Svenskt arbete på EU-nivå i dessa frågor har enligt vårt förmenande hittills begränsat sig till att se växtskydd som ett hälso- och miljöproblem. Fortsättningsvis är det ett rimligt krav att även marknadens (i huvudsak odlingens och livsmedelsindustrins) behov beaktas i den svenska handläggningen.

En annan del i basen för det kommande handlingsprogrammet anges vara ” åtgärder för att få fram de grundläggande kunskaper och praktiska tillämpningar som kan leda fram till förändringar i odlingssystemen så att dessa understödjer en utveckling mot mindre risker än i dagsläget.” Här saknar Svenskt Växtskydd en punkt som anger att även alternativen till kemiska växtskyddsmedel behöver risk- och konsekvensbedömas med avseende på energiåtgång, klimatpåverkan etc. Metoder för detta behöver utvecklas.

”En situation där förekomsten av resthalter i vatten är nära noll”, är givetvis önskvärd, men svår att uppnå. I synnerhet när dagens analysmetoder hela tiden sänker detektionsnivåerna.

Kapitel 9

Svenskt Växtskydd vill kommentera de framtida mål som anges i 9.1 enligt nedan.

Förslag till handlingsprogram	Svenskt Växtskydds kommentarer
<ul style="list-style-type: none"> • understödja måluppfyllelsen av de nationella miljömålen, • i stor utsträckning styra så att åtgärder sätts in där riskerna är som störst, • utformas på ett sätt som ger så stor delaktighet som möjligt från leverantörer, lantbrukare, dagligvaruhandel och konsumenter, • ge möjlighet att väga nyttan av att använda växtskyddsmedel mot riskerna när åtgärder mot användningen övervägs, • understödja införande av kommande direktiv om hållbar användning av bekämpningsmedel, 	<p>Tveksamt i vissa fall där försök görs att göra visioner mätbara på ett orealistiskt sätt. ”Understödjare” behöver definieras.</p> <p>OK, förutsatt att det är verkliga risker som avses.</p> <p>OK, mycket viktigt med delaktighet. Vi förutsätter att leverantörer till största delen avser de forskande och utvecklande företagen</p> <p>OK, mycket viktigt</p> <p>OK</p>

<ul style="list-style-type: none"> • bör inte styras av de begränsningar som t.ex. den gemensamma EU-lagstiftningen kan utgöra, • utformas på ett sådant sätt att konflikter mellan olika miljömål begränsas eller i den mån det är möjligt undviks, • utgå från ett medeltal av risktrenderna, uttryckt som riskindikatorer för växtskyddsmedel, för åren 1996-2001. 	<p>Fullständigt obegripligt som målkriterium. Tvärtom bör (ska) framtida mål styras av den gemensamma EU-lagstiftningen (som också är svensk lag)</p> <p>OK</p> <p>Oklart varför just dessa år valts som utgångspunkt</p>
--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

Vi har svårt att se något riktigt motiv i remissunderlaget till varför målen för övergripande riskminskning är formulerade:

- Nationella övergripande riskindikatorer ska peka på en minskande risktrend för miljö och hälsa.
- På gårdsnivå baserade riskindikatorer ska peka på en minskande risktrend för miljö och hälsa.

Det är dock ett utmärkt påpekande att möjligheterna att ställa nuvarande index i relation till antal brukade hektar eller producerad mängd bör undersökas och om möjligt ingå vid kommande rapporteringar av måluppfyllelsen.

Beträffande indikatorer ska dessa enligt vår uppfattning vara EU-harmoniserade. Detta framhålls också i förslaget till ramdirektiv för hållbar användning av växtskyddsmedel (sid 24 i remissunderlaget.)

Det är mycket viktigt hur man tolkar det övergripande målet för vatten:

- Halter av bekämpningsmedel i yt- och grundvatten ska på sikt (inom en generation) vara nära noll.

Med alltmer förfinade analysmetoder sänks detektionsgränserna så att uttryck som ”nära noll”, ”ej påvisbara” etc inte är realistiska att ha som mål. Det är också viktigt att notera att riktvärden för ytvatten idag saknas för många ämnen.

I avsnitt 9.4 formuleras målen för förekomst och risker vid konsumtion av vegetabilier:

Förslag till handlingsprogram	Svenskt Växtskydds kommentarer
<ul style="list-style-type: none"> • Totala intaget av bekämpningsmedelsrester från inhemskt odlade, ur intagssynpunkt viktiga 	Inte öka vore kanske tillräckligt. Vad har förslaget utgått ifrån?

<p>vegetabilier (inkl spannmål) ska minska.</p> <ul style="list-style-type: none"> • Intaget av ett bekämpningsmedel från en måltid eller under en dag (akuta intaget) av inhemskt producerade livsmedel ska inte överstiga 50 % av akuta referensdosen (ARfD). • Förekomst av rester från otillåten användning av bekämpningsmedel ska lagföras. 	<p>Vad är motivet? Skapa utrymme för större intag i importerade livsmedel? Hur är situationen idag?</p> <p>OK</p>
---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

Enligt målformuleringen i 9.6 ska följande gälla 2013:

- 95 eller 100 % av landets odlare ska antingen tillämpa principerna för integrerat växtskydd eller odla enligt principerna för ekologisk produktion.

Svenskt Växtskydd anser inte att ekologisk odling har något samband med hållbar användning av växtskyddsmedel. Beträffande integrerat växtskydd vill vi hänvisa till en kort beskrivning av vår syn med avseende på det kommande handlingsprogrammet (bilaga 1.)

Kapitel 10

Många av de föreslagna åtgärderna tycker vi är bra. Det är dock svårt för oss att med remissunderlaget som grund ha någon uppfattning om det rimliga i de föreslagna resursbehoven. Därmed är det också svårt att prioritera.

Vi har valt att lämna några korta kommentarer till några av åtgärderna nedan. Dessutom ger vi vår syn på åtgärdsförslagen i bruttolistan i remissunderlaget (bilaga 2.)

Förslag till handlingsprogram	Svenskt Växtskydds kommentarer
<p>10.1.7 Märkning av växtskyddsmedel Åtgärd: Utarbeta riktlinjer för hur märkningen av växtskyddsmedel ska se ut</p>	<p>Regler för märkning finns redan, men visst ställer Svenskt Växtskydd upp för att göra märkningen tydligare. Med tanke på att myndigheternas ambitioner verkar höga, borde detta kanske vara ett projekt på EU-nivå</p>

<p>10.2.1 Behov av mer grundläggande kunskaper Åtgärd: Underlag för att utforma en satsning på forskning för att utveckla de grundläggande kunskaper som krävs för att uppnå ett hållbart växtskydd med hög ambitionsnivå.</p>	<p>Den nationella forskningen är viktig och bör inte vara politiskt styrd. Ämnena behöver kompletteras. Svenskt Växtskydd saknar utveckling av modeller för risk- och konsekvensvärdering av alternativen till kemiska växtskyddsmedel (hälsa, miljö, energiåtgång, klimatpåverkan etc) så att jämförelser kan göras med kemiska växtskyddsmedel.</p>
<p>10.3.1 Godkännande av växtskyddsmedel Åtgärd: Verka för att en hög skyddsnivå behålls vid godkännandet av växtskyddsmedel. Ett system med regler för godkännande är en grundläggande förutsättning för att åstadkomma minskade risker med växtskyddsmedel. I förhandlingar kring förslag till ny förordning för växtskyddsmedel bör Sverige särskilt:</p> <ul style="list-style-type: none"> • stödja kommissionens förslag till strikta kriterier för godkännande av verksamma ämnen på gemenskapsnivå, • stödja kommissionens förslag till regler om substitution av problematiska växtskyddsmedel • verka för att kommissionens förslag till regler om godkännanden inom zoner öppnar för tillräckliga möjligheter att beakta nationella olikheter, • verka för en regelförenkling för medel som innebär lägre risk genom att i första hand undanta vissa enklare substanser från kravet på godkännande 	<p>Riskvärderingar och inte inneboende egenskaper ska ligga till grund för godkännande</p> <p>En substitution skulle bara fungera om det fanns många medel(verkningsätt) att välja emellan för varje behandlingsuppgift. (Jfr resistensproblematiken)</p> <p>Tvärtom bör det öppnas möjligheter för att utnyttja utvärderingar och godkännanden från andra zoner. Flexibilitet och undvikande av dubbelarbete är ju målet.</p> <p>”Enkla substanser” och ”lågriskmedel” saknar definitioner</p>

<p>10.3.2 Behållande av nationella begränsningar och förbud Åtgärd: Verka för att behålla de nationella begränsningar och förbud som sedan tidigare finns i Sverige för vissa användningar och vissa områden.</p>	<p>Istället för att motarbeta och konkurrensnedvrida bör svenska politiker och myndigheter följa det kommande ramdirektivet för hållbar användning av växtskyddsmedel.</p>
<p>10.3.3 Begränsning av användningen i områden som allmänheten har tillgång till Åtgärd: Verka för att införa nationella begränsningar och förbud för användning inom känsliga områden som allmänheten har tillgång till såsom skogsmark, parker, vägrenar, idrottsanläggningar etc.</p>	<p>Istället för att motarbeta och konkurrensnedvrida bör svenska politiker och myndigheter följa det kommande ramdirektivet för hållbar användning av växtskyddsmedel.</p>
<p>10.3.4 Förbud mot spridning på hårdgjorda ytor Åtgärd: Förbjuda spridning av växtskyddsmedel på hårdgjorda ytor.</p>	<p>Istället för att motarbeta och konkurrensnedvrida bör svenska politiker och myndigheter följa det kommande ramdirektivet för hållbar användning av växtskyddsmedel. Hårdgjorda ytor behöver definieras.</p>
<p>10.3.5 Restriktiva regler för privat användning utan kunskapskrav Åtgärd: Verka för en godkännandeprövning som innebär ett högre skydd för den icke yrkesmässiga användningen som sker utan kunskapskrav.</p>	<p>Godkännanden ska inte styras av (restriktiv) politik. De ska grundas på riskvärderingar. Information till och utbildning av användare är viktiga komplement.</p>
<p>10.3.6 Godkännande av makrobiologiska växtskyddsmedel Åtgärd: Det bör utredas på vilket sätt den hämmande inverkan de svenska särbestämmelserna om krav på godkännande av nematoder, insekter och spindeldjur bäst kan begränsas.</p>	<p>Är dessa medel helt riskfria? Dvs behövs ingen riskvärdering? Representerar de ett så lågt värde att de inte kan betala någon som helst ansöknings- eller årsavgift? Har de då något berättigande på marknaden? En snabbare klimatförändring talar för behov av kontroll.</p>
<p>10.5.2 Nationella riskindikatortal Åtgärd: Ta fram nationella riskindikatortal</p>	<p>Riskindikatorer bör vara EU-harmoniserade, vilket framgår av förslaget till kommande ramdirektiv för hållbar användning (sid 24 i remissunderlaget.) (EU-projekten HAIR och FOOTPRINT är avsedda att tillgodose dessa behov.)</p>

<p>10.5.3 Gårdsvisa riskindikatortal Åtgärd: Införa system med gårdsvisa riskindikatorer.</p>	<p>Riskindikatorer bör vara EU-harmoniserade, vilket framgår av förslaget till kommande ramdirektiv för hållbar användning (sid 24 i remissunderlaget.) (EU-projekten HAIR och FOOTPRINT är avsedda att tillgodose dessa behov.)</p>
------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

Kapitel 13

Det rör sig om ansemliga summor när årliga kostnader respektive engångskostnader för samtliga föreslagna åtgärder summeras.

Beträffande finansiering via punktskatten vill Svenskt Växtskydd framhålla följande: Vi föreslår att skatten avskaffas helt. Den är konkurrensnedvridande mellan medlemsländer och mellan företag. Den minskar inte riskerna med växtskyddsmedel. Om den nu ändå finns vore det lämpligare att finansiera engångskostnader med dessa medel, än att bygga in sig i system som är beroende av skatteintäkterna. Dessa varierar över tiden med användning och försäljning.

För Svenskt Växtskydd

Hans Hagenvall

Integrerat växtskydd (IPM) inför ett kommande svenskt handlingsprogram för hållbart växtskydd

Svenskt Växtskydd anser (i ej prioriterad ordning):

1. Att vi inte ska ha ytterligare ett filter före användning av växtskyddsmedel, dvs ingen andra godkännandeprocessur.
2. Att inte begränsningslistor baserade på de verksamma substansernas inneboende egenskaper ska vara avgörande för om i Sverige godkända växtskyddsmedel ska få användas eller inte.
3. Att icke-kemiska metoder inte generellt ska föredras framför kemiska.
4. Att en eventuell inskränkning i användningen av ett i Sverige godkänt växtskyddsmedel ska motiveras av en vetenskapligt underbyggd riskvärdering.
5. Att ett integrerat växtskydd i Sverige ska bygga på behovsanpassad användning av i Sverige godkända växtskyddsmedel
6. Att en modell utvecklas för riskbedömning av icke-kemiska metoder
7. Att icke-kemiska metoder ska riskbedömas i jämförelse med kemiska beträffande hälso- och miljörisker (däribland risk för växtnäringsläckage, erosion, energiåtgång, koldioxidemission etc.)
8. Att ett integrerat växtskydd med tanke på resistensrisk måste ha tillgång till ett brett spektrum av växtskyddsmedel.
9. Att integrerat växtskydd kan bidra till ökad medvetenhet och kunskapsintensiv odling. Detta kan åtminstone teoretiskt sett bidra till att skapa en plattform för utveckling/introduktion av nya växtskyddsmedel.
10. Att integrerat växtskydd kräver kemiska växtskyddsmedel för att uppnå en god kvalitet på skördade produkter. Exempel: Undvika brunröta i potatis och minska problem med fusarium i stråsäd.

Vi i Svenskt Växtskydd anser oss vara specialister på säker användning av växtskyddsmedel. Denna kunskap ställer vi gärna till förfogande, både i utveckling och tillämpning av en svensk modell för integrerat växtskydd.



Svenskt Växtskydds kommentarer till

**FÖRSLAG TILL ÅTGÄRDER FÖR ETT HÅLLBART VÄXTSKYDD -
BRUTTOLISTA**

Kommentarerna refererar till Jordbruksverkets indelning och numrering

Förslag till rådgivning/information (1-17)

Goda förslag: 1-6, 8, 10-14

Kommentarer: Åtgärd 8. Svenskt Växtskydd ställer gärna kunskap och erfarenheter till förfogande. Vi är även öppna för deltagande i arbetsgruppen.

Förslag på lagstiftning (18-37)

Goda förslag: 18-19, 29, 36

Dåliga förslag: 26-28,30-32, 37

Kommentarer: Åtgärd 23. I kolumnen ”konsekvenser” står att ättiksyra bör vara tillåten. Svenskt Växtskydd anser att godkännande bör avgöras på saklig grund och inte i en politisk process. (Det kan nämnas att danska Miljöstyrelsen inte godkänt ättiksyra på grund av oacceptabla risker för jordlevande organismer.)
Åtgärd 31. Svenskt Växtskydd anser inte att ett generellt förbud mot användning på hårdgjorda ytor är rätt väg att gå, men instämmer i att det är viktigt att få klara definitioner av olika typer av hårdgjorda ytor. En holländsk ansats finns, som vi gärna ställer till myndigheternas förfogande. På samma sätt är fallet med en engelsk riskvärderingsmodell som används vid godkännande i England och Frankrike.

Förslag på Försök och Utveckling (38-51)

Goda förslag: 38, 42, 47-51

Kommentarer: Åtgärd 41. Riskindikatorer bör vara EU-harmoniserade, vilket framgår av förslaget till kommande ramdirektiv för hållbar användning (sid 24 i remissunderlaget.) (EU-projekten HAIR och FOOTPRINT är avsedda att tillgodose dessa behov.)
Åtgärd 48. Åtgärder mot diffus spridning vore en mer heltäckande rubrik.



Förslag på ekonomiska åtgärder (52-55)

Goda förslag: 52-55

Kommentarer: Åtgärderna 52 och 55. Svenskt Växtskydd anser inte att bidrag behövs här.

Förslag som rör icke yrkesmässig användning (56-62)

Dåliga förslag: 57

Kommentarer: Åtgärd 58. Godkännanden ska inte styras av (restriktiv) politik. De ska grundas på riskvärderingar. Information till och utbildning av användare är viktiga komplement.

Åtgärd 59. Viktigt att få klara definitioner av olika typer av hårdgjorda ytor. En holländsk ansats finns, som vi gärna ställer till myndigheternas förfogande.

Förslag som rör användning i skogen (63-68)

-