

Stockholm 2001-05-30
Remissyttrande
Ert Dnr: M2001/94/Kn
Vårt Dnr: 91/2001

Miljödepartementet
Enheten för kretslopp och näringsliv
Att Anna Sanell
103 33 STOCKHOLM

**Remiss av Kemikalieutredningens betänkande
Kemikalieinspektionen Översyn av verksamhet, resurser och
finansiering (SOU 2001:4)**

Industrin för Växt- och Träskyddsmedel, IVT, har beretts tillfälle att yttra sig över ovan nämnda betänkande och lämnar här följande synpunkter.

Kemikontoret m fl branschföreningar har i sitt remissvar lämnat allmänna synpunkter som IVT ansluter sig till.

IVT önskar dessutom lämna några kommentarer som gäller bekämpningsmedelsområdet.

IVT förordar att biocider och växtskyddsmedel skall särredovisas och att resursbehovet skall uppskattas för respektive ämnesområde.

Anledningarna till detta är flera. Växtskyddsmedel och biocider regleras av olika direktiv och olika svenska förordningar. Växtskyddsmedlen har i Sverige varit registreringspliktiga sedan 1953 och är avgiftspliktiga. Enligt biociddirektivet skall ett 20-tal grupper av biocider registreras. Av dessa är endast några i dag registreringspliktiga och avgiftsbelagda.

Enligt information från KemI bedöms de nya grupperna av registreringspliktiga biocider generera kostnader innan avgifter kan tas ut. Som exempel på nya registreringspliktiga biocider kan nämnas desinfektionsmedel med ett mycket stort antal marknadsförda produkter.

IVT finner det orimligt och oskäligt att dagens avgiftsbelagda bekämpningsmedel ska bekosta utvecklings- och registreringsarbete av helt nya produktgrupper som tillverkas och marknadsförs av andra företag.

IVT efterlyser en plan för biocidarbetet som visar när de nya biocidgrupperna kräver resurser och en uppskattning av vilken bemanning som då kommer att krävas. IVT anser att detta arbete skall bekostas med allmänna medel då det inte finns något motsvarande betalningskollektiv bland företagen.

Avgifterna för utvärdering av verksamma beståndsdelar av växtskyddsmedel och biocider inom ramen för det gemensamma EU-registreringsarbetet har hittills bestämts av varje medlemsland för sig. IVT anser att avgiftsnivån bör harmoniseras. IVT finner det svårt att motivera varför de svenska avgifterna är så mycket högre än avgifterna i de flesta andra medlemsländerna.

Avslutningsvis vill IVT återigen framhålla att det svenska avgiftssystemet måste förändras så att parallellimport inte fortsätter att få konkurrensfördelar jämfört med import av registreringsinnehavaren eller dennes ombud. Dessutom åläggs inte parallellimportörerna att redovisa försålda mängder vilket medför felaktigheter i Kemikalieinspektionens statistik.

IVT:s bedömning är att parallellimporten av växtskyddsmedel kommer att öka och vill därför framhålla vikten av att avgifts- och rapporteringsskyldigheten för dessa importörer skyndsamt införs i det svenska regelverket. Dessutom vill IVT poängtera behovet av tillsyn inom detta område. Det har förekommit att varken aktuell kommun eller Kemikalieinspektionen ansett sig ha ansvar för tillsynsfrågor gällande parallellimporterade växtskyddsmedel.

För IVT

Cecilia Ljunggren
Verksamhetsledare